

- Судьба внутригрупповых займов под угрозой?
- Новости налоговой глобализации: «значительный контроль» вместо «бенефициара».
- Уклонение от уплаты налогов чревато сменой «места жительства».
- Потеря клиентских документов: в ожидании нового скандала.

1 *Судьба внутригрупповых займов под угрозой?*

С 1 января 2016 г. в странах ЕС заработают **новые положения директивы ЕС о материнских и дочерних компаниях.**

Пока что материнская компания не обязана платить налог на прибыль в случае получения от дочерней компании платежей по внутригрупповым займам, даже если процентные выплаты по нему отнесены к затратам дочерней компании. С вступлением в силу изменений, предусмотренных директивой ЕС, **использовать такие схемы станет невыгодно.**

⇒ Следует уже сейчас начинать структурировать взаимоотношения, основанные на внутригрупповых договорах займа между материнскими и дочерними компаниями, если они зарегистрированы в ЕС.

2 *Новости налоговой глобализации: «значительный контроль» вместо «бенефициара».*

В Британии опубликован новый законопроект, согласно которому в государственный реестр «фактических» собственников компаний и трастов должны быть внесены не бенефициары, а лица, имеющие «значительный контроль» (PSCs - «people with significant control»). Предположительно, это должно подтвердить, что Великобритания является страной с «чистыми руками» и «строгим режимом» для предотвращения злоупотреблений со стороны компаний, выгодоприобретатели которых не известны.

Пока в законопроекте отсутствуют четкие критерии по определению «значительного контроля», но точно известно, что компании могут либо добровольно предоставлять сведения для включения в реестр, либо по публичному запросу, который может быть оспорен в суде.

Законопроект также запрещает выпуск акций на предъявителя, ограничивает привлечение корпоративных директоров и вводит новые меры по дисквалификации недобросовестных директоров.

⇒ Такой подход является следствием председательствования Великобритании на G8 в прошлом году и ее стремления заставить все юрисдикции соблюдать режим налоговой прозрачности. Судя по мировой тенденции к налоговой глобализации, достижение этой цели вполне реально.

3 *Уклонение от уплаты налогов чревато сменой «места жительства».*

**Ждем Ваших
вопросов:**

Константин Зиятдинов

Руководитель
Департамента
международных проектов

Консультационная группа
«Прайм Эдвайс»
k.ziyatdinov@hlbprime.com
(812) 449 50 00

15 лет тюрьмы, конфискация USD 164.7 млн. и штраф в USD 371 млн. получил бывший партнер юридической фирмы **Jenkins & Gilchrist Пол Догердас (Paul Daugerdas)** совместно с соучастниками, за **крупнейшее уголовное налоговое мошенничество в истории США**.

Столь суровое наказание было назначено за использование мошеннических налоговых схем (вычетов и льгот), в результате которых казна США не досчиталась более USD 1,6 млрд. налоговых поступлений.

Другие «участники» продвижения незаконных схем были вынуждены «откупиться» от уголовного преследования, заключив сделки со следствием. Например, Дойче Банк еще в 2010 г. обязался выплатить штраф в размере USD 553,6 млн., чтобы предотвратить возбуждение уголовного дела.

⇒ Подобного рода прецеденты убедительно свидетельствуют о реальности уголовного наказания за уклонение от налогообложения. Поэтому стоит особо внимательно анализировать налоговую схему на предмет соответствия законодательству, уделяя внимание, в том числе, репутации налогового консультанта.

4 *Потеря клиентских документов: в ожидании нового скандала.*

Филиал банка Coutts, расположенный на Каймановых островах, не досчитался на немецкой таможне двух контейнеров с 14 тысячами документов. Налоговые власти Германии надеются почерпнуть из них **полезные для казны сведения о недобросовестных налогоплательщиках**.

Найдут ли искатели ценный «клад», неизвестно, однако настораживает то, что терять клиентские документы становится одним из трендов в банковской сфере.